

Нина ГЕРАСИМОВА-ПЕРСИДСКАЯ

УНИКАЛЬНЫЙ ПАМЯТНИК ДРЕВНЕРУССКОЙ ПЕВЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ И ПИСЬМЕННОСТИ XII ВЕКА

Лозовая И. Е. Древнерусский нотированный Параклит XII века: Византийские источники и типология древнерусских списков. М.: Научно-издательский центр «Московская консерватория», 2009.

«Параклит Тип. 80 единственный нотированный кодекс среди сохранившихся аналогичных литургических рукописей зоны византийского влияния» (с. 35)¹. Это определение — наиболее лаконичная характеристика рукописи, занимающей исключительное место в письменном наследии Древней Руси. Посвященная ее исследованию книга И. Е. Лозовой — значительное явление в медиевистике и музыковедении в целом. Изучение памятника открывает совершенно новые аспекты в понимании и оценке уровня образованности древнерусских книжников и певцов, степени зрелости богослужебного пения уже на раннем этапе его развития в Древней Руси. Составленный примерно через полтора века после принятия православного богослужебного чина из блистательной Византии, он свидетельствует о необыкновенно быстром распространении новой религии и ее обрядов, как и о формировании традиции богослужебного пения.

Параклит тесно связан с Октоихом и является собранием канонов седмичного круга. Рассматриваемая рукопись, созданная во второй половине XII века, в известной мере является завершением предшествующего периода сложения певческой книги этого типа, о чем говорит четкая организация корпуса текстов и их упорядоченность.

Исследование И. Е. Лозовой — первое обращение к данному кодексу как к памятнику музыкальной культуры. Хотя едва ли не самой интригующей проблемой в музыкальной медиевистике является начало богослужебного пения в

Герасимова-Персидская Нина Александровна — доктор искусствоведения, профессор, заведующая кафедрой старинной музыки Национальной музыкальной академии Украины имени П. И. Чайковского (г. Киев).

Древней Руси, его истоки, характерные черты и эволюция до XV века, работ в этой области немного. В условиях, когда сохранившихся источников очень мало, такой памятник как Параклит из Типографского Собрания представляет особую ценность, вызывает исключительный интерес.

Изучение памятников такой древности требует прежде всего выработки соответствующей системы подходов. Автор на первых же страницах книги формулирует эти принципы: «По глубокому убеждению автора предлагаемого исследования, задача изучения литургических певческих книг, стоящая перед современной музыкальной медиэвистикой, непременно предполагает единство методов исторического и теоретического музыкознания, исторической литургики и филологии, текстологии, палеографии и кодикологии» (с. 5).

Как представляется, книга являет собой образец современного исследования в области музыкальной медиэвистики благодаря четко определенному комплексу задач и привлечению большого числа рукописей (как подлинников, так и копий). О широте охвата проблемы говорит также обширный список литературы. Ценны Приложения: Индекс ирмосов канонов и Индекс тропарей канонов Параклита Тип. 80. Большой интерес представляют иллюстрации (копии страниц редких рукописей).

Впервые с такой полнотой представлены древнейшие византийские протографы (от VIII–XI вв.), **разные типы родственных литургических книг, привлечены южнославянские источники и наиболее ранние древнерусские.**

Параклит — памятник почти тысячелетней давности — начинает постепенно «притягивать» к себе факты, события. Углубляется историческая перспектива, расширяется панорама: Константинополь и его монастыри, монастыри и певческие центры Малой Азии, Палестины, Балкан и, наконец, Северо-Запад Руси — Новгород. Так формируется представление об эволюции богослужебного пения, певческих традиций, возникновении нотной письменности и мн. др.

Структура книги строга и ясна, четыре главы составляют логическую последовательность. В основной текст вынесено наиболее важное, поэтому комментарии многочисленны и объемны.

Первая глава книги, естественно, посвящена описанию и анализу самого памятника. Специфика рукописи как кодекса, ее сохранность, работа писцов, их правки и пр. — всё это как бы приближает читателя ко времени ее создания. Особенности орфографии указывают на то, что рукопись была создана в Новгороде Великом и, скорее всего, — в архиерейском скриптории Софийского собора.

Анализ структуры рукописи приводит к заключению, что в основу корпуса текстов положен византийский прототип. В то же время составитель имел возможность пользоваться и другими источниками, о чем свидетельствует внесение в кодекс некоторых канонов болгарским святым. Таким образом можно говорить о том, что составитель знал разные традиции Параклита. Как отмечает автор книги, компилятивный метод был весьма характерным для времени действия Студийского Устава.

Во второй главе — «Древнерусский Параклит и ранние формы византийского Октоиха» — область рассмотрения расширяется. Обращение к византийским рукописям, относящимся к VIII–XI векам², дало возможность проследить

¹ Здесь и далее в скобках при цитатах даются ссылки на страницы рецензируемой книги.

² Хранятся в монастыре св. Екатерины на Синае, в монастыре Гроттаферрата (Южная Италия).

процесс формирования Параклита, а значит и развития жанра канона. В частности, рассмотрены процессы создания авторских сборников (например, св. Иосифа Гимнографа), прослежена практика использования существующих уже моделей. Историческая панорама охватывает процессы, происходившие на всей территории, относящейся к Восточной Церкви, в том числе взаимоотношения различных центров певческой традиции. Поскольку рассматриваемое время — это период активного развития певческих книг, важное место занимает определение взаимосвязей между нотированными и ненотированными типами.

Так возникает вопрос о практике пения по модели, что в дальнейшем позволит объяснить причину исключительности Параклита Тип. 80.

В третьей главе — «Типология древнерусских Параклитов XII — первой половины XV в.» — разработана типология древнерусских Параклитов Студийского периода и отдельных южнославянских рукописей. Определены основные восемь типов (с подтипами) и приложены подробные аналитические таблицы, дающие наглядное представление о сходствах и различиях между отдельными памятниками. На этой основе автор приходит к выводу о том, что только в Параклите Тип. 80 «все тропари седмичных канонов сопровождаются знаками нотации, что отличает эту рукопись от всех сохранившихся Параклитов — византийских и древнерусских» (с. 82–83). И далее: «Нотирование тропарей канонов, как и подобных стихир в других нотированных рукописях, составляет специфику литургических книг именно древнерусской традиции» (с. 83).

Сложность решения задачи нотирования Параклита Тип. 80 ставит вопрос о работе переписчика. Как пишет И. Е. Лозовая, «<...> создатели Параклита Тип. 80 <...> должны были самостоятельно — либо с помощью нотированного Ирмология, либо с опорой на собственную память (устная трансмиссия), произвести работу по невмированию тропарей во всех канонах рукописи, подобную той, что проделали составители новгородских нотированных Миней XII в.» (с. 84). Эта параллель является еще одним (кроме орфографии) аргументом в пользу утверждения о создании Параклита в Новгороде. Высокое мастерство писцов полностью соответствует современным представлениям о новгородской культуре XI–XII веков. Она стала известной нам благодаря открытию берестяных грамот. Несомненно, искусство нотирования развивалось на основе всеобщей грамотности и использования письма в повседневной жизни.

Четвертая глава — «Литургическая функция молебных канонов Параклита. Указания Типикона» — посвящена вопросу о расхождениях между указаниями Студийского Устава и древнерусской практикой пения дневных канонов, зафиксированной в Параклите. Рассмотрение изменений в богослужбном чине константинопольских монастырей в конце XI — начале XII века приводит к выводу о влиянии палестинской традиции. Сравнение древнерусских списков с византийскими Параклитами этого времени обнаружило сложившуюся и принятую на Руси традицию пения двух дневных канонов. Исключительность Параклита Тип. 80 заключается в полном наборе канонов и их нотировании. Как отмечает И. Е. Лозовая, это свидетельствует «об определенной свободе в выборе репертуара песнопений, отсутствии жесткой унификации» (с. 108).

Завершая обзор новой яркой публикации, можно сказать, что на протяжении всего исследования выстраивалась логическая цепь констатаций, образовавшая восходящую прямую к обобщающему выводу — Параклит создан по образцу

византийского протографа. Однако византийские Параклиты не имели невмирования, поскольку распевались по образцу (с которым текстовая строка канона полностью совпадала). Таким образом, византийский прототип не мог служить источником для нотирования древнерусского Параклита. Для составителя древнерусской рукописи исключалась и опора на южнославянские источники, поскольку до XIII века богослужебный чин совершался там соответственно устной традиции.

В отличие от болгар и сербов, на Руси к началу XII века уже была принята своя нотация (на основе обеих палеовизантийских). Ко времени написания Параклита Тип. 80 — к середине XII века — **были созданы «<...> образцы невменной каллиграфии высокого уровня»** (с. 83). Трудность нотирования Параклита Тип. 80, как уже указывалось, состояла в том, что модели, по которым распевались каноны в Византии, не выписывались в Параклите. Кроме того, их структура (из-за перевода) не совпадала с древнерусскими образцами.

Как показала И. Е. Лозовая, создатели Параклита обратились к древнерусскому нотированному Ирмологию (т. е., в сущности, пошли по пути византийских распевщиков). Так определилось происхождение нотной строки.

Однако остался вопрос о причине составления полностью нотированного Параклита. Следует помнить, что древнерусское богослужебное пение переняло традицию Восточной церкви — пение по модели. Отсюда преобладание ненотированных рукописей. И автор книги делает последний вывод: «нотированные списки, выполняя основные функции богослужебных книг, были одновременно и практическими учебными пособиями» (с. 112).

Введя в научный обиход уникальную рукопись, открыв новые перспективы, И. Е. Лозовая логически подвела читателя к следующему этапу — описанию и анализу самой нотной строки, таящей новые открытия.