



Научная статья
УДК 783:281.9

DOI: <https://doi.org/10.26176/mosconsv.2021.46.3.004>

Гектографированные певческие книги старообрядцев поморского согласия: особенности состава и редакции гимнографических текстов

Татьяна Генриховна Казанцева^{1,2}

¹ Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук,
ул. Восход 15, 630102 Новосибирск, Российская Федерация;

² Новосибирская государственная консерватория имени М. И. Глинки,
ул. Советская 31, 630099 Новосибирск, Российская Федерация
kerzak2002@mail.ru✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8316-5668>

Аннотация: Статья посвящена фактически неизученному комплексу старообрядческих певческих книг знаменной нотации, изданных на рубеже XIX–XX в. методом гектографии. Рассматриваются издания, вышедшие из мастерской наставника поморской общины г. Тулы Д. В. Батова. Данные издания представляют особый интерес, так как содержат нетипичную для беспоповской традиции новоистинноречную редакцию гимнографических текстов. Основными аспектами исследования являются исторический контекст возникновения поморской истинноречной редакции гимнографических текстов, кодикология гектографированных изданий Д. В. Батова, структура и состав певческих книг, особенности невменной нотации и степень сохранности исходных мелодико-ритмических характеристик песнопений в отредактированной версии. Материалом исследования послужили экземпляры из фондов Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Новосибирска.

В ходе исследования были сделаны следующие наблюдения. Попытки исправления гимнографического текста богослужебных песнопений «на речь» неоднократно предпринимались в беспоповском старообрядчестве. Появление гектографированных изданий стало логичным итогом данного процесса. Структура и состав гектографов воспроизводят дореформенные типы певческих книг, но имеют свои особенности, в частности характеризуются расширением репертуара песнопений. Редакция гимнографического и невменного текста опирается на редакцию, принятую в поповском старообрядчестве, но учитывает рукописную поморскую традицию, а также редакцию дореформенных неотитрованных печатных книг. Поморские певческие книги впервые были отредактированы во второй четверти XIX в. представителями московского старообрядчества А. С. Сергеевым, И. В. Анисимовым, П. В. Сорокиным. Логично предположить, что именно эта версия лежит в основе изданий Д. В. Батова. Однако нельзя исключить вероятность того, что Д. В. Батов не только издавал певческие книги, но и вносил в них некоторые коррективы. Таким образом, перспективными задачами исследования могут стать поиск рукописей-протографов и сравнительный анализ структуры, состава и нотации батовских гектографов с предполагаемыми прототипами.

Ключевые слова: певческие книги знаменной нотации, старообрядческая традиция, гектографированные издания, редакция гимнографического текста, Д. В. Батов

Для цитирования: *Казанцева Т. Г.* Гектографированные певческие книги старообрядцев поморского согласия: особенности состава и редакции гимнографических текстов // Научный вестник Московской консерватории. Том 12. Выпуск 3 (сентябрь 2021). С. 102–125. <https://doi.org/10.26176/mosconsv.2021.46.3.004>.

FROM THE HISTORY OF RUSSIAN MUSIC

Research Article

Hectographed Singing Books of the Old Believers of the Pomorian Community: Features of the Composition and Edition of Hymnographic Texts

Tatiana G. Kazantseva^{1,2}

¹ State Public Scientific and Technical Library
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
15 Voskhod St., Novosibirsk 630102, Russia;

² Glinka Novosibirsk State Conservatory,
31 Sovetskaya St., Novosibirsk 630099, Russia
kerzak2002@mail.ru✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8316-5668>

Abstract: The article is devoted to a virtually unexplored complex of Old Believer singing books of znamenny notation, published at the turn of the 19th–20th centuries by the method of hectography. The editions considered came out of the workshop of the mentor of the Pomorian community in Tula D. V. Batov. These editions are of particular interest, since they contain a *novoistinnorechnaya* version of hymnographic texts, which is atypical for the Pomorian tradition. The main aspects of the research are the historical context of the emergence of the Pomorian *novoistinnorechnaya* edition of hymnographic texts, the codicology of hectographed editions of D. V. Batov, the structure and composition of singing books, the peculiarities of the neume notation and the degree of preservation of the original melodic-rhythmic characteristics of chants in the edited version. The material for the study was the exemplars from the collections from St. Petersburg, Yekaterinburg, Novosibirsk.

During the study, the following observations were made. Attempts to correct the hymnographic text of liturgical hymns “for speech” were repeatedly undertaken among the Bespopovtsy Old Believers. The appearance of hectographed editions was the logical result of this process. The structure and composition of hectographs reproduce the pre-reform types of singing books, but they have their own characteristics, in particular, they are characterized by an expansion of the repertoire of chants. The edition of the hymnographic and neume text is based on the version customary for the Popovtsy Old Believers, but takes into account the handwritten Pomorian tradition, as well as the pre-reform non-notated printed books. Pomorian singing books were first corrected in the second quarter of the 19th century by representatives of the Moscow Old Believers A. S. Sergeev, I. V. Anisimov, P. V. Sorokin. It is logical to assume that it is this version that underlies the publications of D. V. Batov. However, one cannot exclude the possibility that D. V. Batov not only published singing books, but also made some adjustments to them. Thus, the search for manuscripts-protographs and a comparative analysis of the structure, composition, and notation of Batov’s hectographs with supposed prototypes can become promising research tasks.

Keywords: singing books of znamenny notation, Old Believer tradition, hectographed editions, redaction of the hymnographic text, D. V. Batov

For citation: Kazantseva, Tatiana G. 2021. "Hectographed Singing Books of the Old Believers of the Pomorian Community: Features of the Composition and Edition of Hymnographic Texts." *Nauchnyy vestnik Moskovskoy konservatorii / Journal of Moscow Conservatory* 12, no. 3 (September): 102–125. (In Russian). <https://doi.org/10.26176/mosconsv.2021.46.3.004>.

Первые старообрядческие издания певческих книг, текст в которых воспроизводился методом гектографирования¹, появились в конце XIX века. Крюковые гектографы хронологически предшествуют известным многотиражным изданиям² и типологически являются переходной формой, имеющей признаки как печатной книги, так и рукописи. С первой гектографы роднит многократное стереотипное воспроизведение образца, со второй — объективная ограниченность экземпляров одного «завода» (тиража) и рукописный способ изготовления матрицы.

Гектографические мастерские в это время были у представителей большинства старообрядческих согласий, но только три из них известны как издательства книг знаменной нотации: это принадлежавшая старообрядцам-поповцам белокрыницкого согласия мастерская «Братства Честного и Животворящего Креста Господня» в Москве и две поморские — П. М. Безводина в Сызрани и Д. В. Батова в Туле [3, 71–73; 28, 7–9].

Настоящая статья посвящена певческим гектографам, вышедшим из мастерской известного представителя поморцев-брачников, начетчика, апологета своего согласия, полемиста Д. В. Батова (1825–1910) [31]. Изданные им певческие книги интересны не только способом тиражирования, но и редакцией гимнографического текста, не типичной для основного корпуса крюковых поморских рукописей и печатных изданий, — они истинноречны. К рассмотрению предлагаются следующие аспекты: исторический контекст возникновения поморской истинноречной редакции гимнографических текстов, кодикология гектографированных изданий Д. В. Батова, структура и состав певческих книг, особенности невменной записи и степень сохранности исходных мелодико-ритмических характеристик песнопений в отредактированной версии. Материалом исследования являются экземпляры,

¹ Гектограф («Скоропечатник») — одно из первых множительных приспособлений, работа которого основана на химических свойствах желатиновой массы и специальных анилиновых чернил; изобретен и запатентован в 1869 году М. И. Алисовым; позволял получать до 100 копий с одного рукописного макета. Широко использовался старообрядцами для тиражирования уставной, вероучительной и полемической литературы. Устройство гектографа и техника работы на нем описаны в [28, 5–9], там же перечислены основные старообрядческие гектографические мастерские и имена их основателей.

² Напомним, что ко времени появления гектографированных певческих книг был издан только так называемый «Морозовский круг» (Круг церковного древнего знаменного пения: в 6 ч. / Изд. иждивением А. И. Морозова. СПб.: Балашов, 1884–1885), который нельзя назвать собственно старообрядческим. Несмотря на то, что это издание осуществлялось по рукописи уставника старообрядческого Морозовского хора И. А. Фортова и финансировалось А. И. Морозовым, оно все же представляло собой преимущественно инициативу Общества любителей древней письменности и проходило при активном участии протоиерея о. Димитрия Разумовского [5, 21–22; 25]. Начало многотиражного нотопечатания у старообрядцев поповцев (издания Л. Ф. Калашникова) и беспоповцев-федосеевцев (типография при Преображенском богадельном доме) относится к рубежу 1900-х — 1910-х годов.

находящиеся в фондах Древлехранилища Пушкинского Дома, Библиотеки Российской академии наук, ряда учреждений Урала и Сибири³.

Как известно, представители поморского и федосеевского согласий (в отличие от поповского старообрядчества, которое приняло результаты работы комиссии дидакалов 1668/70 годов по исправлению певческих текстов с целью устранения раздельноречия⁴, свойственного рукописям предшествующего периода) предпочли сохранить в своей литургической практике древние «наонные» тексты, считая справу середины XVII века неприемлемым «поновлением»⁵. Эта практика была освящена авторитетом духовного центра старопоморского старообрядчества — Выго-Лексинского общежития, где сложилась своя школа книжного письма, ставшая «канон» для беспоповской традиции [33; 21].

Тем не менее на протяжении всей истории названных согласий в их среде периодически поднимался вопрос об исправлении гимнографического текста «на речь». Так, единоверческий миссионер (бывший поморец-брачник) А. Е. Сорокин утверждал, что в пользу новоистинноречия высказывался один из основоположников Выговской пустыни — Андрей Денисов [27, 165]; более того, в старообрядческих сочинениях упоминаются Ирмосы, «писанные на речь в их обители Иваном Даниловичем» и подаренные выговским киновиархом московским единоверным христианам [12, 601, 623]⁶. В середине XVIII и в первой трети XIX века появляются сочинения Ивана Алексея Стародубского [18, 17–86; 7], федосеевца Гавриила Артамонова [27, 167–199; 11] и поморца Андреана Сергеева [18; 9], направленные против раздельноречия. В ряде источников встречаются сведения о попытке Андреана Сергеева и И. В. Анисимова ввести в 1827 году истинноречное пение в Покровской (Монинской) моленной⁷. Эта попытка привела к расколу общины и переходу инициаторов нововведения в моленную федосеевца Грачева [4, 5; 16, 12 *второго счета*; 20, 525].

К этому же времени относится первый опыт исправления поморских певческих текстов «на речь» [27, 166–167; 20, 525; 12, 617]. Упоминание о начале работы в 7336 (1828) году над переложением «на речь» «всего годового круга сего пения» встречается в сохранившемся фрагменте пространного предисловия к не дошедшим

³ Список рассматриваемых в статье гектографов приведен в Приложении; большинство из них имеют краткое кодикологическое описание [28, 50, 55–56, 86–87, 109–110, 164, 197, 239–240, 250, 263; 22, 256–257, 270, 378, 380–381, 392; 19, 42, 180–181, 205–206, 234, 247–248]. См. также описи фондов Древлехранилища ЛАИ УрФУ: URL: <https://lai-urgi.urfu.ru/ru/drevlekhranilishche/opisi-fondov/> (дата обращения: 14.04.2021). Подробное музыкально-палеографическое описание получили единичные экземпляры [10, 224–225; 24, 328, 333].

⁴ Раздельноречие (хомония, наонное пение, пение «на он») — орфоэпическая редакция гимнографических текстов, встречающаяся только в певческих рукописях. Ее особенностью является замена имевшихся в древних списках певческих книг редуцированных гласных («ъ» и «ь») их полногласными аналогами («о» и «е»). Подобная замена прослеживается в крюковых рукописях от XV века. Устранение раздельноречия составляло основную задачу исправления певческих книг в середине XVII века. См., например, [29; 32].

⁵ О различиях орфоэпической редакции гимнографического текста поповских и поморских рукописей в свое время писала Т. Ф. Владышевская [2; 1, 241–242].

⁶ Рукопись с автографом Андрея Денисова хранится в собрании Д. В. Разумовского (РГБ. Ф. 379. № 55).

⁷ О Покровской (Монинской) моленной см.: [30; 34].

до нас рукописным Ирмосам (ИРЛИ. Латг. собр. № 224). Ф. В. Панченко в одной из своих публикаций указывает две истинноречные поморские рукописи 1835 и 1840 годов, ныне хранящиеся в собрании Д. В. Разумовского [20, 526–527]. На внутренней стороне нижней крышки переплета одной из них (РГБ. Ф. 379. № 11. «Грамматика певчая церковнаго старознаменнаго песнопения») имеется карандашная владельческая запись, свидетельствующая о написании книги в 1835 году П. В. Сорокиным под руководством И. В. Анисимова, А. С. Сергеева и И. Я. Яковлева⁸.

В сочинении «О согласии слов, разума и веры православия по церковному знаменному пению с книгами старопечатными правильною речью», приплетенном в качестве одного из приложений к истинноречному поморскому Обиходу того же собрания, есть указание на то, что данная рукопись, «якоже и весь годовой круг сего пения», была начата и завершена в 7348/1840 году «в царствующем граде Москве, в Лефортовской части 2-го квартала, в Генеральной улице, что в Преображенском молитвенном старообрядческом доме, иждивением и трудами управляющего духовными делами Ивана Васильевича Анисимова с прочими трудившимися» (РГБ. Ф. 379. № 47. Л. 321).

На рубеже XIX–XX веков Д. В. Батовым было издано несколько сочинений и воззваний в защиту истинноречного пения, принадлежащих как ему лично, так и другим авторам, в частности не менее известному поморскому полемисту, наставнику саратовских поморцев Т. А. Худошину [12, 603–630]. В 1909 году на Первом всероссийском соборе христиан-поморцев, благодаря убедительному выступлению Т. А. Худошина, было принято постановление о признании равноправия старой раздельноречной и новоистинноречной редакций, а решение о принятии той или иной формы пения отдавалось на усмотрение приходов [23, л. 12 об.].

Таким образом, гектографированные певческие книги мастерской Д. В. Батова стали явлением вполне подготовленным и востребованным в условиях обострившейся на рубеже XIX–XX веков в беспоповском старообрядчестве полемики вокруг редакции гимнографических текстов⁹. Приобретение гектографами статуса печатной книги придало им определенную авторитетность, и вскоре они превратились в «образцовые»: их стали копировать от руки. Так, например, в собрании Красноярской краевой научной библиотеки имеется рукопись, которую в 1909 году «собственноручно» переписал хвалынский мещанин Василий Иванович Авдюнин «с батовских оригиналов» (ГУНБКК. № В–007086 Н. Л. 193 об.) [6, 78–79].

Комплекс изданных Д. В. Батовым истинноречных певческих книг представлен фактически полным кругом знаменного пения, а также музыкально-теоретическими руководствами. Их репертуар отражен в книготорговых каталогах издателя [31, 184–189; 27, 386–392].

⁸ Полная версия владельческой записи впервые опубликована Ф. В. Панченко [20, 526].

⁹ Полемика по этому вопросу велась не только в поморском, но и, вероятно, в федосеевском согласии. Известно, например, что в 1928 году к несостоявшемуся Всероссийскому собору федосеевцев свой вариант исправления раздельноречных певческих текстов готовил староста и руководитель хора старообрядческой моленной в Старой Тушке Л. А. Гребнев, более известный исследователям как издатель. Проект не был завершен [17].



Ил. 1. Заставка (раскрашена владельцем), имитация вязи в заглавии и крупный инициал в начале раздела ирмосов пятого гласа. «Ирмосы праворечного слога». Экземпляр ИИ СО РАН 1/85-г. Л. 154 об.

Plate 1. "Irmosy pravorechnogo sloga". Head-piece (illuminated by the owner), imitation of ligatured script in the title, and large initial at the beginning of the section of the heirmoi of the 5th mode

Певческие гектографы, вышедшие из мастерской Д. В. Батова, безошибочно атрибутируются по ряду кодикологических примет¹⁰. Все они имеют формат в $\frac{1}{4}$ долю листа (примерно 21,0×17,0 см) и изготовлены из бумаги одного сорта со штемпелями фабрики Гончарова № 5 или № 6. На одном из экземпляров имеется автограф издателя — дарственная запись В. Н. Хмельнинскому (НИОР БАН. Тек. пост. 731. Л. 1). К сожалению, в записи не указан год дарения, поэтому единственную возможность приблизительного датирования изданий предоставляют вышеназванные бумажные штемпели, которые использовались в период с 1895 по 1902 год [14, № 51].

Листы изданий пронумерованы кириллической цифрой (в правом нижнем углу лицевой стороны); в середине нижнего поля первого листа каждой тетради проставлены сигнатуры. На страницах изданий в преобладающем большинстве случаев размещено по 10 строк нотированного текста. Вербальная и крюковая строки напечатаны фиолетовыми анилиновыми чернилами различной степени насыщенности (последняя зависела от порядкового номера экземпляра каждого «завода»), звуковысотные и указательные пометы на знаменах — темными анилиновыми пурпурными, в большинстве археографических описаний обозначенными как «красные». Впрочем, цвет помет может иметь розовый оттенок, не отличаться от цвета основного текста или меняться на протяжении издания.

Теми же пурпурными чернилами выполнены инициалы и заголовки разделов. Для украшения использовано несколько (не более десяти) типов заставок, крупные орнаментированные инициалы и два вида концовок, вполне оригинальных по рисунку и лишь отдаленно напоминающих типичные мотивы орнамента рукописей поморской традиции (см. на вклейке цвет. ил.). Набор украшений стандартен и встречается в разных изданиях Д. В. Батова.

Среди почерков, которыми написаны тексты оригиналов для копирования, удалось выделить два вида позднего старообрядческого полуустава. Первый — уверенный, ровный, регулярный, литеры вербального текста приближаются к квадрату или незначительно вытянуты по вертикали, встречается характерное написание букв «земля» с волнистым нижним дуктом, «э» оборотное с аналогичным срединным элементом и др.; мачты знаков *крюка* и *столицы* имеют небольшой наклон вправо, диагональные линии *стрел*, *скамещ*, *подчасий* ровные, иногда слегка выгнутые, пометы *равно* выписаны в форме открывающихся круглых скобок. Второй почерк аккуратный, разреженный; литеры вытянуты вверх; мачты некоторых *крюков* и *столиц* написаны почти вертикально, нижний угол более острый, начертание *запятой* и основного элемента знака *голубчик борзый* укороченное; помета *равно* более округла и напоминает букву «с». Несмотря на истинноречный гимнографический текст, в графике не сохраняется поморская традиция — знамена не имеют «тушевых» *признаков* и снабжены только киноварными пометами, иногда опомечивание избыточно и включает обозначение высоты всех входящих в знак ступеней.

Можно полагать, что первый почерк принадлежит самому Д. В. Батову: им переписано большинство «макетов», к тому же аналогичным почерком написано

¹⁰ Кодикологический анализ гектографов основан на методических рекомендациях П. И. Мангилева [15].

музыкально-теоретическое руководство, ранее атрибутированное этому издателю [13; 8]. Второй почерк может принадлежать одному из помощников тульского наставника, среди которых упоминаются его внучка и Ф. П. Кондратьев. Ни один из выявленных экземпляров не является «стереотипным изданием», это продукция разных «заводов», для которых рукопись-оригинал готовилась заново.

В изданиях Д. В. Батова традиционные самоназвания певческих книг заменены на новые: «Ирмосы каноновъ творения преподобнаго Иоанна Дамаскина и другихъ боголюбивыхъ и богопрославленныхъ святыхъ песнотворцовъ. Священный и святѣйшій плодъ веры и любви», «Обиходъ церковно-знаменныхъ песнословийъ», «Знаменная песнословия Триодей постной и цвѣтной» и т. д. Встречающиеся в гектографах названия, в свою очередь, не совпадают буквально с приведенными для тех же певческих книг в издательских каталогах Д. В. Батова. В последних подчеркивается принадлежность данных книг к «праворечному слогу», например «Ирмосы праворечнаго слога» и т. п.

Структура и состав гектографированных певческих книг в целом ориентированы на поморский рукописный канон, но в ряде случаев он подвергается серьезному переосмыслению. Например, в Ирмосах сохраняется характерная для поморских и древнерусских списков этой книги последовательность изложения ирмосов в песнях — осмогласные, праздников, триодные (напомним, что в поповской редакции книги эта последовательность была изменена). Однако из репертуара исчезают так называемые «прибыльные» ирмосы, которые в древнерусских рукописях выписывались отдельно, а в поморской традиции вошли в состав основных разделов-гласов [21, 24–25]. Очевидно, составитель, ориентировавшийся в своей работе на печатные служебные книги, не нашел в них текстовых аналогов этим «дополнительным» песнопениям.

Особой редакцией представлен Октай. С одной стороны, его репертуар сокращен за счет разделов малой вечерни и богородичнов седмичных дней, что характерно для многих поздних списков поповской традиции, с другой — расширен даже по сравнению с полными поморскими рукописями. В разделе великой вечерни каждого гласа содержится не только исчерпывающий список воскресных стихир на «Господи, воззвах» (семь, включая стихиры восточны) и на стиховне (четыре) с их богородичными, но и песнь вечернего входа «Свете тихий», часто встречающаяся в поповских, особенно в гуслицких списках этого типа книги. В раздел утрени, кроме степенных антифонов, четырех стихир на хвалитех, а также типичных для поморских рукописей тропаря с богородичном, ипакои и богородична по хвалитным стихирам «Прѣблагословенна еси», включены кондак, прокимен, припев по канонам «Свят Господь» и тропари по Великому славословию «Днесь спасение миру» и «Воскрес из гроба», чередующиеся в нечетных и четных гласах и имеющие во всех случаях оригинальный распев. В 1-м гласе на утрени дополнительно выписаны воскресные стихиры по Евангелии (глас 7) и по 50-м псалме (глас 6). В разделе, обозначенном заголовком «На часахъ» и соответствующем литургии, помещен тропарь-блаженна. В традиционном для Октоихов разделе евангельских стихир каждая из них предваряется светильном и богородичном.

Расширенным составом представлены службы двунадесятых праздников, изданных отдельными тетрадами. Как правило, разделы малых вечереи здесь содержат славники стихир на «Господи, воззвах» и на стиховне. Великая вечерня

включает стихиры на «Господи, воззвах» (до восьми), на литии и на стиховне (до трех в каждой группе) со славниками. В разделе утрени выписаны тропарь, величание знаменного и путевого роспевов со стихами избранного псалма и стихира по 50-м псалме. Кроме того, здесь же помещены седалны и кондаки с икосами по третьей и шестой песням канона, припевы на девятой песни, светильны и соответствующая евангельская стихира. Для отдельных служб дополнительно включены особые песнопения. Например, служба Крестовоздвижения дополнена Трисвятым по Славословии великом, песнопением на поклонение Кресту, славником на целование Креста. В этом издании особо отметим седалны на канонах, распетый вариант которых фактически не встречается в древнерусских и старообрядческих рукописях, но становится приметой пореформенных списков.

Нетипичным для старообрядческих певческих книг является размещение после основной службы «Канона молебного» с полностью распетыми ирмосами и тропарями, а также катавасиями «Спаси от бед». Происхождение распева тропарей, как правило, в древнерусской и старообрядческой традиции произносимых в речевой форме, требует дальнейшего уточнения¹¹. Молебный канон также дополнен песнопением «Елицы во Христа крестистесь», прокимном перед чтением Апостола, стихирами на стиховне. Все отмеченные дополнения отражают не столько структурный канон соответствующей певческой книги (точнее, ее раздела), сколько реальную литургическую практику пения молебного канона у старообрядцев.

Значительно переосмыслены структура и состав певческой книги «Обиход». Издание, озаглавленное как «Обиход знаменных песнословий», представляет собой первую часть типового древнерусского и старообрядческого Обихода, включающую великую вечерню, павечерницы, полунощницы, утреню и часы. В разделе дополнений традиционно приведены песнопения из чина «За упокой».

Объем публикации не позволяет перечислить все содержательные особенности данной книги, отметим лишь, что репертуар песнопений в ней вполне соответствует полному составу поморского Обихода, включая кафизмы утрени воскресной и седмичных дней (Псалтирь певчая), исполняющихся певчески преимущественно на службах старообрядцев-беспоповцев. Многораспевность, представленная образцами демественного и путевого роспевов в столповой нотации, используется умеренно. Из репертуарных «редкостей» следует назвать припев по восьмой песни канона «Хвалим, благословим... Поем и превозносим» и стихире Богородице на молебне, глас 6 «Не остави нас в человеческое предстояние», а также песнопение «Единородный Сын», распетое в каждом из 8-ми гласов и два осмогласника для текстов, обычно произносимых в речевой форме — «Исповедание православныя веры» и псалом 33.

¹¹ Каноны двенадцатым и некоторым великим праздникам с нотированными тропарями имеются в самых полных Стихирарях «Дьячье око» последней трети XVI — начала XVII века (см., например, ГПНТБ СО РАН. Q.I.5; ГИМ. Единоверческое 37; РНБ. Кир.-Бел. № 586/843; БАН. Собр. Строганова. № 44). В старообрядческих рукописях встречаются полные каноны Пасхе и (реже) в неделю Ваий. Возможно, в некоторых региональных традициях сохранилась устная практика распевания тропарей канонов престольным праздникам. Н. Г. Денисов указывает на такую практику в общине г. Клиницы и в Московской поморской общине [26, 61–62].

Обращает на себя внимание непривычная для поморской традиции краткость раздела величаний: здесь содержатся так называемые «припевы общие» святым, единичные персонализированные тексты, приведенные в качестве образцов для различных ликов святости, и несколько величаний русским князьям и другим святым.

Краткость этого списка компенсируется самостоятельным разделом, расположенным перед чином «За упокой» и названным «Избранные песнословия». Сюда включены величания целому ряду праздников и памятей святых, часто дополненные светильнами, а в некоторых случаях и песнопениями других жанров — тропарем и кондаком, стихирой на литии. Наиболее полно выписаны службы Покрову Богородицы, святителю Николе, Иоанну Предтече, святым апостолам Петру и Павлу, Российским святым чудотворцам, Усекновению главы Иоанна Предтечи. Они представлены (помимо величаний и светильнов) славниками всех групп стихир вечерни и утрени (а иногда и самими стихирами), стихирой по 50-й псалме, тропарем и кондаком. Таким образом, данный раздел может быть трактован как контаминация репертуаров Обихода и певческой книги Трезвонь, содержащей преимущественно образцы стихирного жанра служб отдельных наиболее почитаемых великих и средних праздников.

Как репертуарную контаминацию можно определить и содержание еще одной певческой книги, названной издателем «Знаменные песнословия Триодей постной и цветной». Несмотря на самоназвание, Триодью данная книга не является, она представляет собой второй раздел Обихода (так называемый Постный), включающий песнопения Великого Поста и Пасхи.

Полнота состава песнопений в этой книге не только приближается к объему песнопений соответствующего ей раздела поморских рукописных Обиходов, но и превосходит его. Расширение происходит двумя способами. Первый — увеличение числа собственно обиходных песнопений. Так, в разделе «нефимона», обычно ограничивающемся припевом «Господи сил, с нами буди» со славниками, приведены все нотированные стихи 148 псалма; полностью выписаны «Надгробные славословия Живоносному Иисусу Христа погребению», состоящие из почти 100 самостоятельных текстов, распетых по моделям статейных припевов 17 кафизмы.

В Пасхальном разделе, помимо канона (включающего полностью распетые ирмосы, тропари, кондак, икос, воскресные стихиры 7-го и 6-го гласов и троичен) и стихир 5-го гласа «Да воскреснет Бог», помещены сохранившиеся только в старообрядческой практике хвалитные стихиры 1-го гласа (первая — «Поем Твою Христе спасеную страсть») и фактически вышедшие из употребления стихиры на целование 6-го и 8-го гласов со славником 5-го гласа (первая — «Днесь всечестная Пасха»). Отметим также, что к стихирам Великой субботы 8-го гласа «Днесь ад» добавлены не только четыре начальные на «Господи воззвах» 1-го гласа, но и их богородичен «Всемирную славу», песнь вечернего входа «Свете тихий», стихиры на стиховне с богородичном «Се исполнися Исайино проречение».

Дополнения второго рода — стихиры и/или славники, светильны и задостойники, тропари и кондаки, часто присоединяющиеся к традиционным для Обихода песнопениям. Так, например, кондак в четверг Пятой недели Поста «Душе моя, душе моя, востани» явно добавлен к постоянному в Обиходе образцу того же жанра, исполняющемуся в субботу той же недели «Взбранной Воеводе». Другой

пример — расширение обиходного репертуара в неделю Крестопоклонную, как правило, состоящего из Трисвятого и песнопения на поклонение Кресту, за счет славника на стиховне, светильна и богородична.

При небольшом числе дополнительных песнопений важным является то, что ими отмечены все недели и особые дни Великого Поста и пасхального периода вплоть до недели Всех святых. Большинство дополнительных песнопений относятся к Триодному стихирарю. При этом репертуар песнопений некоторых служб фактически дублирует состав Триодного стихираря в краткой редакции. Например, в неделю Фомины выписаны славники всех групп стихир, тропарь, величание (знаменное и путевое), прокимен, стихира по Евангелии, кондак, два светильна. Таким образом, дополнения второй группы вполне объясняют причину, по которой могло быть изменено традиционное название книги, а в новое включено указание на Триоди.

Гимнографический текст песнопений в гектографированных изданиях, как следует из указаний книгоиздательского каталога, исправлен на «праворечный слог». Особо следует отметить, что автор (или авторы) данной редакции не просто устранил в них раздельноречные элементы — им была проделана масштабная работа по сопоставлению вербального текста певческих рукописей с аналогичными в служебных книгах дореформенной («иосифовской») печати. В частности, в Ирмосах на полях, рядом с исправленными текстами он дает точные отсылки на издания, по которым была проведена «справа», например: «Шестод[нев] 9 [лист] Иосифа патриарха» (ирмос первой песни 1-го гласа «Твоя победительная»), «Октай лис[т] 76» (то же, «Люты работы»), «Окт[ай] лис[т] 85 на об[ороте]» (то же, «Песнь победную»), «Треодъ пост[ная] лис[т] 296» (ирмос второй песни 1-го гласа «Видите, видите, яко Аз есмь Бог») и т. д. Исправление гимнографического текста по печатным изданиям принципиально отличает данную редакцию от редакции, например, поповских крюковых рукописей, в которых сохранились традиционные лексемы и словоформы, характерные только для певческих книг.

Исправление гимнографического текста, повлекшее за собой изменение числа распеваемых слогов, в свою очередь, привело к необходимости редактирования невменного текста. Методика работы редактора в данном направлении и ее результаты едины для всего корпуса исправленных текстов, поэтому их удобнее продемонстрировать на конкретном примере. В качестве такового приведем самое первое песнопение из книги Ирмосы «Твоя победительная». В нотном примере дано сравнение характерной для поморских рукописей раздельноречной редакции (верхний нотный стан) с новоистинноречной поповской (нижний)¹² и текстом из гектографированных Ирмосов Д. В. Батова (средний). Редакция,

¹² Поморский и поповский тексты приведены по печатным изданиям начала XX века, существенным, согласно указаниям издателей, на основе образцовых рукописей каждой из традиций: Ирмосы. 2-е тисн. М.: Тип. при Преображенском богадельном доме, 1912. Л. 1–1 об.; Ирмосы / Изд. Л. Ф. Калашников. Киев: Типо-литография Кульженко, 1912. Л. 2. Расшифровка невменного текста поморской раздельноречной редакции осуществлялась по Справочнику Е. А. Григорьева (*Григорьев Е. А. Пособие по изучению церковного пения и чтения. 2-е изд., доп. и перераб. Рига: Рижская Гребенщицковская старообрядческая община, 2001*), из него же заимствованы «имена» попевок. Крюковой текст из Ирмосов Л. Ф. Калашникова переведен на пятилинейную нотацию по Азбуке того же издателя (*Калашников Л. Ф. Азбука церковного знаменного пения. Изд. 3-е, перераб. со 2-го. М.: Книгоизд-во «Знаменное пение», 1915*).

содержащаяся в певческих книгах поповской традиции, приводится нами в связи с предположением об их использовании поморскими редакторами при создании своей версии певческих текстов. В частности, сведения о возможности такого заимствования обнаруживаются в «Алфавите духовном» поморского писателя XIX века Василия Золотова, указывающего, что истинноречные поморские рукописи были переписаны «от Рогожского поповщинского кладбища напевов <...> поповщинским роспевом» (цит. по: [20, 527, 528]).

Строка 1

Тво_ я по_ бе_ ди_ те_ ле_ на_ я де_ сни_ ца_ _

Тво_ я по_ бе_ ди_ тель_ на_ я де_ сни_ ца_ _

Тво_ я по_ бе_ ди_ тель_ на_ я де_ сни_ ца_ _

Строка 2

Бо_ го_ ле_ пно во кре_ по_ сти про_ сла_ ви_ ся

Бо_ го_ ле_ пно в кре_ по_ сти про_ сла_ ви_ ся

Бо_ го_ ле_ пно в кре_ по_ сти про_ сла_ ви_ ся

Строка 3

Та_ бо_ без_ со_ ме_ рте_ не

Та_ бо_ без_ сме_ ртне

Та_ бо_ без_ сме_ ртне

Строка 4

Ве_се_мо_гу_ща_я про_ти_ве_ны_я со_тре
 Все_мо_гу_ща_я про_ти_вны_я со_тре
 Все_мо_гу_ща_я про_ти_вны_я со_тре

Строка 5

И_зра_иль_тя_но_мо
 И_зра_иль_тя_но_мь
 И_зра_иль_тя_но_мь

Строка 6

Пу_ть_глу_би_ны_о_бно_вль_ше
 Пу_ть_глу_би_ны_но_во_со_де_ла_вша_я
 Пу_ть_глу_би_ны_о_бно_вль_ши

Исходный текст этого ирмоса 1-го гласа (см. верхний нотный стан) состоит из шести строк, в каждой из которых встречаются элементы раздельноречия. Напев является типичным для ирмосов и характеризуется минимальными слогораспевами, а также включает небольшие мелизматические вставки — лицевое начертание *змеицы* в строке 4 и *фитное* — в строке 5; в обоих случаях приведено их толкование дробным знаменем (в нотном примере «розводы» взяты в квадратные скобки).

В редакции певческих книг традиции старообрядцев-поповцев хомония устранена, что привело к изменениям в невменном тексте. Так, в результате устранения полногласия в слове «победителеная» первая строка вербального

текста сократилась на один слог (нотный пример, строка 1, нижний нотный стан). Сохранение мелодической линии и ритмического рисунка здесь осуществляется путем перераспределения вербального текста относительно напева, за счет чего возникает слогораспев в слове «десница», влекущий изменения в графике знамен: знаки *запятая* и *палка* заменены эквивалентным *голубчиком тихим*.

Во второй строке (верхний и нижний нотные станы) число слогов также уменьшается на один (предлог «во» заменен на не образующий слога «в», который присоединился в распеве к начальному слогу следующего слова). Помимо устранения раздельноречия, в этой строке потребовалось и исправление просодии, то есть соотношения ударного слога в слове «крепости» с акцентным знаком *крюка* (в раздельноречной версии этот слог приходился на слабую позицию нисходящего слогораспева). Редактирование было осуществлено за счет элиминации двух звуков (и, соответственно, двух *столиц* в невменном тексте) в зоне речитации перед этим словом и добавления дополнительного звука на его последнем слоге. В результате частично изменилась не только последовательность невм, но и мелодический рисунок — строка полностью утратила зону речитации, а при переходе от подвода к каденционному участку (на границе слов «крепости» и «прославися») возник повтор одновысотной ступени, отсутствовавший в плавном волнообразном движении, характерном для раздельноречной версии.

Также обращает на себя внимание замена в данной строке последнего знака: *стрела поводная тихая с задержкой* в раздельноречном тексте в поповской редакции заменена двумя знаками — *голубчиком тихим* и *стрелой простой*. Эта замена не обусловлена изменением мелодической линии или возникновением нового слогораспева (как было в первой строке) и может быть объяснена тем, что редактор поповской версии счел не вполне правильным маркирование конца строки многозвучным знаком, поэтому заменил его *стрелой простой*, часто встречающейся в поповских рукописях в функции *статвы*.

Объективно сложной для редактирования является третья строка. В наонном варианте в этой строке всего семь слогов, два из которых в слове «безсомертене» образованы полногласными, требующими устранения. Вследствие своей краткости строка не имеет речитативного участка, за счет которого напев мог бы быть сокращен без ущерба для мелодического рисунка, поэтому редакторам пришлось пожертвовать мелодически значимым элементом в предкаденционной зоне (в раздельноречном тексте он приходился на слог «без-», распеваемый *столицей с очком*) и перераспределить слоги относительно распева.

Кроме того, в поповской редакции используется другой вариант попевки *пригласка* с заменой характерного оборота, образуемого нисходящим квартовым скачком с последующим опеванием конечного тона, на более спокойное поступенное нисходящее движение в объеме терции к конечному тону *e* (в соответствующем графическом оформлении). Можно предположить, что данная замена была обусловлена сокращением числа слогов, приходящихся в раздельноречных списках этого песнопения на три последние невмы. Наконец, в начале третьей строки в поповской редакции появился отсутствующий в раздельноречном варианте четырехзвучный знак *палки воздержанной с подверткой и качкой*. Эти модификации, при сохранении основного контура, тем не менее приводят к возникновению нового мелодико-ритмического варианта данной строки.

Четвертая строка также подвергается мелодическому переосмыслению (верхний нотный стан). В раздельноречной версии вербальный текст в ней состоит из 13 слогов. Кроме того, в каденции наонного варианта встречается небольшая мелизматическая вставка (на слове «сотре»), обозначенная лицевым начертанием *змеицы* (данным, в том числе в «розводе»), переходящей в расписанную дробным знаменем попевку *подъем*. От «азбучного» варианта попевки *подъем большой* тайнозамкнутая версия отличается изысканностью и детализированностью ритмического рисунка, включающего пунктирный ритм и нарушающего принцип равномерной пульсации.

В поповской редакции в результате устранения хомонии в этой строке остается 11 слогов (нижний нотный стан). Несмотря на свою протяженность, данная строка, как и предыдущая, не содержит речитативного участка, поэтому редактирование в основном было сосредоточено на перераспределении слогов относительно напева. При этом вербальный текст оказался кардинально сдвинут относительно невменного не на два (как можно было бы предположить), а на пять знаков вправо, что привело к двум важным последствиям. Во-первых, оказался полностью элиминирован повтор начального мелодического оборота. Во-вторых, мелизматическая вставка в каденции перестала выполнять свою функцию: при сохранении мелодического рисунка формула стала озвучивать не два, а шесть слогов («противныя сотре») с их минимальной распевностью. Лицевое прочтение *змеицы* заменено его простым «азбучным» розводом и разделено на *скамеицу* и *стоицу с очком* в соответствии с двумя слогами в слове «про-ти-вны-я». Такая замена размывает графическую четкость начертания попевки *подъем большой*, а также лишает данный вариант ритмического нюанса, свойственного раздельноречной версии.

В пятой строке полностью заменена мелодическая формула: вместо *фиты со змеицей*, распев которой в раздельноречной версии тонко перекликается своим мелодико-ритмическим своеобразием с предыдущей строкой, в поповской редакции использована попевка *таганец большой*.

Заключительная строка более стабильна, мелодический контур исходного раздельноречного образца здесь в целом сохраняется, «лишний» слог в слове «обновлеше» заменен не образующим слога сочетанием *-вь-*, однако певческий знак — *статья закрытая* — над ним сохранился, что подразумевает увеличение распева предыдущего слога. Редактирование в данной строке коснулось в основном просодии: в слове «глубины» ударный слог был соотнесен с *крюком светлым*, что потребовало перемещения *стоицы* с последнего слога этого слова на первый.

Таким образом, редакция невменного текста в певческих книгах старообрядцев-поповцев в целом выполнена грамотно и бережно по отношению к исправляемому тексту. Она полностью отвечает правилам, предложенным в свое время комиссией Александра Мезенца: сокращение распева осуществляется прежде всего за счет речитативных его участков или более пространственных «продублированных» построений, а также путем перераспределения слогов относительно напева с образованием новых слогораспевов. Важным моментом является устранение просодических нарушений в координации текста и напева. Ладовая система песнопения, его опорные тоны остались прежними, две начальные и конечная строки фактически не претерпели изменений, мелодико-ритмические контуры срединных — вполне узнаваемы. Однако детально сохранить древний мелос

в отредактированных подобным способом песнопениях удастся далеко не во всех случаях, а в некоторых строках наблюдаются и более существенные изменения, связанные с иным прочтением или заменой мелодических формул.

При рассмотрении редакции данного песнопения, изложенной в гектографированных Ирмосах (средний нотный стан), становится очевидным ее сходство с проанализированным выше вариантом, содержащимся в певческих книгах старообрядцев-поповцев. В частности, аналогичным образом упразднен начальный мелодический фрагмент строки 4, лицевое прочтение *змеицы* заменено «азбучным»; фита в строке 5 замещена попевкой *таганец*; исправлена просодия.

Тем не менее графика невменного текста в гектографах не копирует полностью поповский вариант: во всех случаях, где это было возможно, редактор предпочел оставить начертания знаков, свойственные поморским протографам. Так, в строке 1 в первой позиции сохраняется знак *подчашия* (в поповском списке он заменен на *столицу с очком*), а в каденции — сочетание *запятой* и *палки* вместо предложенного в поповской редакции *голубчика тихого*. В строке 2 за последним знаком сохраняется начертание *стрелы поводной*. В строке 3 мелодически значимые знаки, в отличие от поповской редакции, не элиминируются (устранение раздельноречия осуществляется путем расширения слогораспевов), а в каденционном участке редактор даже возвращает нарушенную уже в раздельноречном списке графическую узнаваемость попевке *пригласка*, заменяя *скамеицу* на «правильную» *палку с подверткой*¹³ (см. соответствующие строки в нотном примере).

В заключительной строке редактор был вынужден проявить самостоятельность. Как указывалось выше, вербальные тексты были приведены им в соответствие с ненотированными печатными изданиями, в результате слово «обновльше», сохранившееся как в поморском, так и в поповском вариантах, было заменено на «новосоделавшая», превосходящее прежнее на 4 слога. При его координации с напевом редактор для первого дополнительного слога (*но-*) использует один из имеющихся в раздельноречном тексте звук (заменяв *столицу* на *крюк мрачный* с сохранением звуковысотности), для второго (*-во-*) — добавляет речитативную *столицу*, а для распева двух предпоследних слогов (*-ла-вша-*) дробит *статью закрытую* на два самостоятельных одновысотных знака.

Таким образом, методика исправления текста в гектографированных Ирмосах указывает на то, что редактор работал над новым текстом, используя как минимум три источника. За основу им были взяты рукописи поповской традиции, однако невменная графика сличалась с поморскими раздельноречными списками, а вербальный текст уточнялся по печатным дореформенным изданиям. Кроме того, в поиске редких песнопений для других певческих книг он, возможно, обращался к древнерусским рукописям (например, тропари по Великом славословии, дополнительные стихиры Пасхе), а в некоторых случаях и к пореформенным (седальны). Часть текстов могла быть «распета» им самостоятельно или заимствована из известной ему устной практики (например, тропари праздничных канонов, припевы «Надгробного пения»). Учитывая сказанное, данную редакцию следует признать целенаправленной и самостоятельной.

¹³ В ряде поморских рукописей, а также в первом издании Ирмосов Преображенской печати знак *палки с подверткой* или без последней сохраняется.

Самостоятельность редакции, в свою очередь, ставит вопрос о ее авторе (или авторах). Логично предположить, что Д. В. Батовым издавались певческие книги, отредактированные в период с 1828 по 1840 год названными в начале статьи представителями московского новопоморского старообрядчества — И. В. Анисимовым, А. С. Сергеевым, П. В. Сорокиным и, возможно, И. Я. Яковлевым. Степень участия и роль каждого из них в процессе sprawy в настоящий момент установить трудно. В процитированном выше «Алфавите духовном» в качестве переписчика данной редакции с «поповщинских напевов» указывается П. В. Сорокин. В своих полемических сочинениях Д. В. Батов в качестве редактора преимущественно называет имя Андреана Сергеева [12, 623]. В приводившейся выше цитате из сочинения «О согласии слов, разума и веры...» говорится, что весь годовой круг пения был исправлен «на речь» «иждивением и трудами» И. В. Анисимова. Это же имя упоминается Д. В. Батовым в качестве жертвователя тульской моленной истинноречных Ирмосов [там же].

Остаются также нерешенными еще несколько важных вопросов: действительно ли в то время был отредактирован «весь круг» песнопений, и если да, то имелся ли он в распоряжении Д. В. Батова, или же он обладал только упоминаемыми им Ирмосами? Мог ли издатель, который, напомним, самостоятельно подготавливал певческие рукописи к тиражированию, внести в них какие-то коррективы? Как практик и автор музыкально-теоретического руководства по знаменному пению он вполне был готов профессионально к подобной редакторской деятельности.

Ответы на эти вопросы могут быть получены только в ходе сравнительного анализа структуры, состава и нотации батовских гектографов с их предполагаемыми прототипами, созданными во второй четверти XIX века. Сопоставление содержания и знаменного текста Обихода, переписанного А. С. Сергеевым (РГБ. Ф. 379. № 47), с гектографами Д. В. Батова дает неоднозначные результаты. С одной стороны, влияние более ранней рукописи на издание очевидно: например, отмеченные выше уникальные осмогласники «Верую» и 33 псалом обнаруживаются в рукописном Обиходе, невменная графика обоих образцов в рукописной и печатной версиях фактически идентична. С другой стороны, структура и состав батовских Обихода и «Знаменных песнословий Триодей постной и цветной» не следуют рукописи в точности, отмечаются существенные различия в репертуаре, в частности в гектографе обнаруживаются песнопения, отсутствующие в предполагаемом прототипе, например «Надгробные славословия» в Великую субботу.

В своей статье Ф. В. Панченко пишет о том, что библиотека моленной И. В. Анисимова была унаследована его внуком А. Е. Сорокиным, перешедшем в свое время в единоверие. Исследователь полагает, что книги таким образом могли оказаться в Никольском единоверческом монастыре на Преображенском кладбище в Москве, а затем вместе с другими книгами монастырской библиотеки поступить в Хлудовское и Единоверческое собрания ГИМ [20, 525–526]. Поиск данных рукописей составляет перспективную задачу исследования.

Приложение

**Выявленные экземпляры певческих изданий
гектографической мастерской Д. В. Батова¹⁴**

Азбука знаменного пения I («Знаменнаго пения азбука») — ИИ СО РАН, 43/70; НИОР БАН, Чуван. 109.

Азбука знаменного пения II — ИИ СО РАН, 1/77-г; ЛАИ УрФУ, XVIII.62р/1859; ЛАИ УрФУ, XIX.27р/4415; ИРЛИ, Латг. собр., № 135; ИРЛИ, Латг. собр., № 187; ИРЛИ, Собр. И. Н. Заволоко, № 94.

Ирмосы праворечного слога («Ирмосы канонов...») — ИИ СО РАН, 1/85-г; ИИ СО РАН, 2/80-г; ЛАИ УрФУ, IV.163р/1514; ЛАИ УрФУ, V.205р/4053.

Обиход праворечного слога («Обиход знаменных песнословий») — НИОР БАН, Чуван. Г.45; ИИ СО РАН, 1/80-г; ИИ СО РАН, 1/85-г; ГПНТБ СО РАН, QH.I.3.

Октай осмигласный — ИИ СО РАН, 2/85-г; РНБ, НСРК. Q.942.

Песнословия Триодей постной и цветной («Знаменные песнословия Триодей постной и цветной») — НИОР БАН, Тек. пост. 731; ИИ СО РАН, 3/85-г; ЛАИ УрФУ, XVII.156р/4891.

Песнословия двенадцатых праздников (отдельными тетрадами):

- «Месяца сентября в 8 день. Праздник Рождества Пресвятыя Богородицы и Приснодевы Марии»; Крестовоздвижение — НИОРК БАН, 3823 СП; ИРЛИ, Латг. собр. № 129;
- «Месяца ноемврия в 21 день. Праздник Введения во храм Пресвят[ой] Богородицы» — НИОРК БАН, 3824 СП; ИРЛИ, Латг. собр. № 134;
- [Рождество Христово] — НИОРК БАН, 3897 СП; ИРЛИ, Латг. собр. № 132;
- [Крещение (Богоявление) Господне] — НИОРК БАН, 3817 СП; ИРЛИ, Латг. собр. № 133;
- «Месяца февраля во 2 день. Праздник Сретения Господня» — НИОРК БАН, 3825 СП; ИРЛИ, Латг. собр. № 136;
- «Месяца марта в 25 день. Благовещению Пресвятыя Богородицы» и Неделя Цветная — НИОРК БАН, 3826 СП; ИРЛИ, Латг. собр. № 128; ЛАИ УрФУ, XXII.30р/1803;
- [Вознесение Господне и Троица (Пятидесятница)] — НИОРК БАН, 3821 СП; ИИ СО РАН, 2/82-г; ИРЛИ, Латг. собр. № 127;
- «Месяца августа в 6 день. Праздник Боголепнаго Преображения Иисуса Сына Божия Спасителя нашего»; «Месяца августа в 15 день. Праздник Успения Пресвятыя Богородицы Девы Марии» — НИОРК БАН, 3827.

Духовные стихословия на свадебные и праздничные вечерини («Стихословия в славу Божию, поемья на свадебных и прочих христианского благочиния вечеринах») — НИОРК БАН, 3906 СП; ЛАИ УрФУ, V.6р/541.

Потребник погребения усопших, отдельно мужеск., женск. и млад. («Возследование погребению...») — НИОР БАН, Устюж. 94; ИИ СО РАН, 1/84-г.

¹⁴ В списке изданий первое название, данное без кавычек, приводится по каталогу Д. В. Батова; в круглых скобках и кавычках указываются самоназвания, имеющиеся в самих гектографах, в квадратных — реконструированные научные названия певческих книг, в тех случаях, когда самоназвание установить не представляется возможным из-за отсутствия титульных листов.

Список сокращений

ГИМ	— Государственный исторический музей
ГПНТБ СО РАН	— Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук
ГУНБКК	— Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края
ИИ СО РАН	— Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук
ЛАИ УрФУ	— Лаборатория археографических исследований Уральского федерального университета
НИОР БАН	— Научно-исследовательский отдел рукописей Библиотеки Академии наук
НИОРК БАН	— Научно-исследовательский отдел редкой книги Библиотеки Академии наук
РГБ	— Российская государственная библиотека
РНБ	— Российская национальная библиотека

Использованная литература

1. *Владышевская Т. Ф.* Музыкальная культура Древней Руси. М.: Знак, 2006. 468 с.
2. *Владышевская Т. Ф.* Ранние формы древнерусского певческого искусства: Автореф. дис. ... канд. искусствоведения. М., 1976. 24 с.
3. *Вознесенский А. В., Мангилев П. И., Починская И. В.* Книгоиздательская деятельность старообрядцев (1701–1918): Материалы к словарю. Екатеринбург, 1996. 82 с.
4. Дневные дозорные записи о московских раскольниках / Сообщены А. А. Титовым. Ч. 3–7. М: Имп. о-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1892. [4], 251 с.
5. *Дынникова И. В.* Морозовский хор в контексте старообрядческой культуры начала XX века. М.: Индрик, 2009. 440 с.
6. *Ефимова И. В., Кузьмина Т. Г., Потанцев А. В.* Памятники древнерусского церковно-певческого искусства (из книжных собраний Красноярска, Минусинска, Иркутска): Монографическое исследование. Т. I. Красноярск: КГИИ, 2016. 304 с.
7. *Казанцева Т. Г.* Апология наречного пения Ивана Алексея // Памятники отечественной книжности: новые тексты, новые интерпретации. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2007. С. 90–118.
8. *Казанцева Т. Г.* Гектографированные музыкально-теоретические руководства Д. В. Батова: проблемы атрибуции и типологии // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2019. Вып. 3 (27). С. 262–285.
9. *Казанцева Т. Г.* «О словах пения церковного»: полемическое сочинение Андреяна Сергеева // Общественное сознание и литература России: Источники и исследования. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2008. С. 284–309.
10. *Казанцева Т. Г.* Певческие азбуки из собрания Института истории СО РАН (описание) // Археографические исследования отечественной истории: текст источника в литературных и общественных связях. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2009. С. 325–353.

11. *Казанцева Т. Г.* Послание Гавриила Артамонова «О хомовом пении»: к вопросу о редакциях гимнографического текста в старообрядческих певческих рукописях // Сибирь на перекрестье мировых религий: Материалы Второй межрегион. конф. Новосибирск: Новосибирский гос. ун-т, 2006. С. 176–183.
12. *Казанцева Т. Г.* Старообрядческие сочинения конца XIX века в защиту истинноречного пения // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. LXV. СПб.: Росток, 2017. С. 582–630.
13. *Казанцева Т. Г.* Старообрядческое сочинение о темпе знаменного распева и реалии современной литургической практики // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия V: Вопросы истории и теории христианского искусства, 2015. Вып. 3 (19). С. 130–144.
14. *Клепиков С. А.* Филигранные и штемпели на бумаге русского и иностранного производства XVII–XX века. М.: Изд. Всесоюзной Книжной палаты, 1959. 306 с.
15. *Мангилев П. И.* Описание старообрядческих гектографированных изданий: Методические рекомендации. Екатеринбург, 1993. 34 с.
16. Материалы для истории беспоповщинских согласий в Москве, феодосиевцев Преображенского кладбища и Поморской Мониинского согласия, собранные Николаем Поповым: с прил. двух портретов. Москва: О-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, тип. Катков и К°, 1870. 290 с.
17. *Михеева А. А.* Рукопись Л. А. Гребнева из Вятской коллекции Научной библиотеки МГУ: несостоявшаяся попытка реформировать богослужбное пение // *Исторический журнал: научные исследования*. 2018. № 1. С. 130–142.
18. О хомовом пении / изд. А. С[ороки]н. Псков: Славянская тип., 1879. 114 с.
19. *Панич Т. В., Титова Л. В.* Описание собрания рукописей ИИФиФ СО АН СССР. Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991. 279 с.
20. *Панченко Ф. В.* Московские старообрядцы и Д. В. Разумовский (эпизоды к сюжету) // Актуальные проблемы церковно-певческого искусства: наука и практика (к 120-летию кончины Д. В. Разумовского): Материалы международной научной конференции 12–16 мая 2009 года: сборник статей. М.: Научно-издательский центр «Московская консерватория», 2011. С. 524–532. (Гимнология; вып. 6).
21. *Панченко Ф. В.* Певческие книги старообрядческой поморской традиции (XVIII–XX вв.) / Учебное пособие. Санкт-Петербургская гос. консерватория имени Н. А. Римского-Корсакова. Кафедра древнерусского певческого искусства. СПб.: Скифия-принт, 2017. 196 с.
22. *Парфентьев Н. П.* Традиции и памятники древнерусской музыкально-письменной культуры на Урале (XVI–XX вв.). Описание крюковых рукописей выполнено при участии М. Г. Казанцевой. Челябинск: б. и., 1994. 446 с.
23. Первый Всероссийский собор христиан-поморцев, приемлющих брак. М.: Совет соборов и съездов христиан-поморцев, приемлющих брак, 1909. 470 с.
24. *Рамазанова Н. В.* Нотированные рукописные книги древнерусской традиции: каталог. Ч. 1. СПб.: РНБ, 2012. 312 с.
25. *Рахманова М. П.* Протоиерей Димитрий Разумовский: священник и ученый // Православие и современность. 2009. № 10 (26) URL: https://www.eparhia-saratov.ru/Articles/article_old_6710 (дата обращения: 15.07.2021).

26. *Смилянская Е. Б., Денисов Н. Г.* Старообрядчество Бессарабии: книжность и певческая культура. М.: Индрик, 2007. 432 с.
27. *С[ороки]н [А.]* О русском безлинейном, и в частности хомовом пении // Труды Киевской духовной академии. 1876. Вып. 1. С. 168–199.
28. Старообрядческие гектографированные издания Библиотеки Российской академии наук / авт.-сост. Н. Ю. Бубнов. СПб: БАН, 2012. 460 с.
29. *Успенский Б. А.* К вопросу о хомовом пении // Музыкальная культура Средневековья. М.: Московская гос. консерватория имени П. И. Чайковского, 1992. Вып. 2. С. 144–147.
30. *Хвальковский А. В., Юхименко Е. М.* Поморское староверие в Москве // Старообрядчество в России (XVII–XX вв.): Сб. науч. трудов. М: Языки русской культуры, 1999. С. 314–343.
31. *Хвальковский В. Н.* Дионисий Васильевич Батов (Биографический очерк) // Деяния Второго Всероссийского Собора христианского поморского церковного общества. М.: Изд. Ануфриева, 1913. С. 167–189.
32. *Червякова Е. Г.* Феномен раздельноречия в гимнографии древлеправославного богослужения: Автореф. дис. ... канд. искусствоведения. Новосибирск: Новосибирская гос. консерватория имени М. И. Глинки, 2005. 24 с.
33. *Юхименко Е. М.* Выговская старообрядческая пустынь: Духовная жизнь и литература. Т. I. М.: Языки славянской культуры, 2002. 544 с.
34. *Юхименко Е. М.* Поморское староверие в Москве и храм в Токмаковом переулке. М.: ВИНТИ, 2008. 166 с.

Получено: 12 мая 2021 года

Принято к публикации: 20 августа 2021 года

Об авторе:

Татьяна Генриховна Казанцева — кандидат искусствоведения, доцент, старший научный сотрудник Отдела редких книг и рукописей Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук; профессор кафедры истории музыки Новосибирской государственной консерватории имени М. И. Глинки

References

1. Vladyshevskaya, Tat'yana F. 2006. *Muzykal'naya kul'tura Drevney Rusi* [Musical Culture of Ancient Russia]. Moscow: Znak. (In Russian).
2. Vladyshevskaya, Tat'yana F. 1976. "Rannie formy drevnerusskogo pevcheskogo iskusstva [Early Forms of Ancient Russian Singing Art]." Abstract of diss. for the Ph.D. degree, Tchaikovsky Moscow State Conservatory. (In Russian).
3. Voznesenskiy, Andrey V., Petr I. Mangilev, and Irina V. Pochinskaya. 1996. *Knigoizdatel'skaya deyatel'nost' staroobryadtsev (1701–1918): Materialy k slovaryu* [Book Publishing Activity of Old Believers (1701–1918): Materials for the Dictionary]. Ekaterinburg: n. p. (In Russian).

4. Titov, Andrey A. 1892. *Dnevnye dozornye zapisi o moskovskikh raskol'nikakh / soobshcheny A. A. Titovym* [Daytime Sentinel Notes about Moscow Schismatics, reported by A. A. Titov], parts 3–7. Moscow: Imperatorskoe obshchestvo istorii i drevnostey rossiyskikh pri Moskovskom universitete. (In Russian).
5. Dynnikova, Irina V. 2009. *Morozovskiy khor v kontekste staroobryadcheskoy kul'tury nachala XX veka* [Morozov Choir in the Context of Old Believer Culture of the Early 20th Century]. Moscow: Indrik. (In Russian).
6. Efimova, Irina V., Tatiana G. Kuz'mina, and Anatolii V. Potaptev. 2016. *Pamyatniki drevnerusskogo tserkovno-pevcheskogo iskusstva (iz knizhnykh sobraniy Krasnoyarska, Minusinska, Irkutsk): Monograficheskoe issledovanie* [Monuments of Old Russian Church Singing Art (From the Book Collections of Krasnoyarsk, Minusinsk, Irkutsk): Monographic Research], vol. 1. Krasnoyarsk: KGII. (In Russian).
7. Kazantseva, Tatiana G. 2007. "Apologiya narechnogo peniya Ivana Alekseeva [Apology for the narechnoe singing of Ivan Alekseev]." In *Pamyatniki otechestvennoy knizhnosti: novye teksty, novye interpretatsii* [Monuments of Russian Book Literature: New Texts, New Interpretations], 90–118. Novosibirsk: Izd-vo SO RAN. (In Russian).
8. Kazantseva, Tatiana G. 2019. "Gektografirovannye muzykal'no-teoreticheskie rukovodstva D. V. Batova: problemy atributsii i tipologii [Hectographed Musical-Theoretical Manuals by D. V. Batov: Problems of Attribution and Typology]." *Vestnik Ekaterinburgskoy dukhovnoy seminarii* [Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary], no. 3/2019 (27): 262–85. (In Russian).
9. Kazantseva, Tatiana G. 2008. "'O slovakh peniya tserkovnago': polemicheskoe sochinenie Andreyana Sergeeva ['About the Words of Church Singing': A Polemical Writing by Andreyan Sergeev]." In *Obshchestvennoe soznanie i literatura Rossii: Istochniki i issledovaniya* [Public Consciousness and Literature of Russia: Sources and Research], 284–309. Novosibirsk: Izd-vo SO RAN. (In Russian).
10. Kazantseva, Tatiana G. 2009. "Pevcheskie azbuki iz sobraniya Instituta istorii SO RAN (opisanie) [Singing ABCs from the Collection of the Institute of History of the SB RAS (description)]." In *Arkheograficheskie issledovaniya otechestvennoy istorii: tekst istochnika v literaturnykh i obshchestvennykh svyazyakh* [Archaeographic Studies of Russian History: Source Text in Literary and Social Relations], 325–53. Novosibirsk: Izd-vo SO RAN. (In Russian).
11. Kazantseva, Tatiana G. 2006. "Poslanie Gavriila Artamonova 'O khomovom penii': k voprosu o redaktsiyakh gimnograficheskogo teksta v staroobryadcheskikh pevcheskikh rukopisyakh [The Message of Gabriel Artamonov 'On Khomovoe Singing': On the Issue of Editions of the Hymnographic Text in Old Believers' Singing Manuscripts]." In *Sibir' na perekrest'e mirovykh religiy* [Siberia at the Crossroads of World Religions], 176–83. Novosibirsk: Novosibirsk State University. (In Russian).
12. Kazantseva, Tatiana G. 2017. "Staroobryadcheskie sochineniya kontsa XIX veka v zashchitu istinnorechnogo peniya [Old Believer Works of the Late 19th Century in Defence of Istinnorechnoe Singing]." In *Trudy Otdela drevnerusskoy literatury* [Proceedings of the Department of Old Russian Literature], vol. 65, 582–630. St. Petersburg: Rostok. (In Russian).
13. Kazantseva, Tatiana G. 2015. "Staroobryadcheskoe sochinenie o tempe znamenogo raspeva i realii sovremennoy liturgicheskoy praktiki [Old Believer Essay on the Tempo raspeva i realii sovremennoy liturgicheskoy praktiki]

- of the Znamenny Chant and the Realities of Modern Liturgical Practice].” *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Series V: Voprosy istorii i teorii khristianskogo iskusstva* [Bulletin of St. Tikhon Orthodox University. Series V: Questions of the History and Theory of Christian Art], no. 3/2015 (19): 130–44. (In Russian).
14. Klepikov, Sokrat A. 1959. *Filigrani i shtempeli na bumage russkogo i inostrannogo proizvodstva XVII–XX veka* [Watermarks and Postmarks on Russian and Foreign Paper of the 17th–20th Centuries]. Moscow: Izd. Vsesoyuznoy Knizhnoy palaty. (In Russian).
 15. Mangilev, Petr I. 1993. *Opisanie staroobryadcheskikh gektografirovannykh izdaniy: Metodicheskie rekomendatsii* [Description of Old Believer Hectographed Editions: Methodical Recommendations]. Ekaterinburg: n. p. (In Russian).
 16. Popov, Nikolay, ed. 1870. *Materialy dlya istorii bespopovshchinskikh soglasiy v Moskve, feodosievtsev Preobrazhenskogo kladbishcha i Pomorskoy Moninskogo soglasiya, sobrannye Nikolaem Popovym* [Materials for the History of Bespopovtsy Consents in Moscow, the Fedoseevites of the Preobrazhensky cemetery and the Pomorskaya Moninskaya consent, collected by Nikolai Popov]. Moscow: Obshchestvo istorii i drevnostey rossiyskikh pri Moskovskom universitete, tip. Katkov i K°. (In Russian).
 17. Mikheeva, Anna A. 2018. “Rukopis’ L. A. Grebneva iz Vyatskoy kollektzii Nauchnoy biblioteki MGU: nesostoyavshayasya popytka reformirovat’ bogosluzhebnoe penie [Manuscript by L. A. Grebnev from the Vyatka collection of the Scientific Library of Moscow State University: A Failed Attempt to Reform Liturgical Singing].” *Istoricheskiy zhurnal: nauchnye issledovaniya* [History Journal: Scientific Research], no. 1/2018: 130–42. (In Russian).
 18. Sorokin, Andrey E., ed. 1879. *O khomovom penii* [About Khomovoe Singing]. Pskov: Slavyanskaya tip. (In Russian).
 19. Panich, Tamara V., and Lyubov’ V. Titova. 1991. *Opisanie sobraniya rukopisey IIFiF SO AN SSSR* [Description of the Manuscript Collection of the Institute of History, Philology and Philosophy of the Siberian Branch of the Academy of Sciences of the USSR]. Novosibirsk: Nauka. Sibirskoe otdelenie. (In Russian).
 20. Panchenko, Florentina V. 2011. “Moskovskie staroobryadtsy i D. V. Razumovskiy (epizody k syuzhetu) [Moscow Old Believers and D. V. Razumovsky (Episodes to the Plot)].” *Gimmologiya. Vyp. 6: Aktual’nye problemy tserkovno-pevcheskogo iskusstva: nauka i praktika (k 120-letiyu konchiny D. V. Razumovskogo)* [Gymnology. Issue 6: Actual Problems of Church Singing Art: Science and Practice (to the 120th Death Anniversary of D. V. Razumovsky)], Proceedings of the International Scientific Conference on May 12–16, 2009, collected articles, 524–32. Moscow: Moscow Conservatory Press. (In Russian).
 21. Panchenko, Florentina V. 2017. *Pevcheskie knigi staroobryadcheskoy pomorskoy traditsii (XVIII–XX vv.)* [Songbooks of the Old Believer Pomorian Tradition (18th–20th Centuries)], textbook, St. Petersburg State Conservatory, Department of Old Russian Singing Art. St. Petersburg: Skifiya-Print. (In Russian).
 22. Parfent’ev, Nikolay P. 1994. *Traditsii i pamyatniki drevnerusskoy muzykal’no-pis’mennoy kul’tury na Urale (XVI–XX vv.)* [Traditions and Monuments of Ancient Russian Musical and Written Culture in the Urals (16th–20th Centuries)]. Description of Hook Manuscripts made with the participation of M. G. Kazantseva. Chelyabinsk: n. p. (In Russian).

23. *Pervyy Vserossiyskiy sobor khristian-pomortsev, priemlyushchikh brak* [First All-Russian Council of Christian Pomors Who Accept Marriage]. 1909. Moscow: Sovet soborov i s"ezdov khristian-pomortsev, priemlyushchikh brak. (In Russian).
24. Ramazanova, Natalia V. 2012. *Notirovannye rukopisnye knigi drevnerusskoy traditsii* [Notated Handwritten Books of the Old Russian Tradition], catalog, vol. 1. St. Petersburg: Russian National Library. (In Russian).
25. Rakhmanova, Marina P. 2009. "Protoierey Dimitriy Razumovskiy: svyashchennik i uchenyy [Archpriest Dimitry Razumovsky: Priest and Scientist]." *Pravoslaviye i sovremennost'* [Orthodoxy and Modernity], no. 10/2009 (26). https://www.eparhia-saratov.ru/Articles/article_old_6710 (accessed 15.07.2021). (In Russian).
26. Smilyanskaya, Elena B., and Nikolay G. Denisov. 2007. *Staroobryadchestvo Bessarabii: knizhnost' i pevcheskaya kul'tura* [Old Believers of Bessarabia: Bookishness and Singing Culture]. Moscow: Indrik. (In Russian).
27. Sorokin, Andrey E. 1876. "O russkom bezlineynom, i v chastnosti khomovom penii [About Russian Non-Linear and in Particular Khomovoe Singing]." *Trudy Kievskoy dukhovnoy akademii* [Proceedings of Kiev Theological Academy], issue 1, 168–99. (In Russian).
28. Bubnov, Nikolay Yu., author-compiler. 2012. *Staroobryadcheskie gektografirovannye izdaniya Biblioteki Rossiyskoy akademii nauk* [Old Believer Hectographed Editions from the Library of the Russian Academy of Sciences]. St. Petersburg: Library of the Academy of Sciences. (In Russian).
29. Uspenskiy, Boris A. 1992. "K voprosu o khomovom penii [On the Question of Khomovoe Singing]." In *Muzykal'naya kul'tura Srednevekov'ya* [Musical Culture of the Middle Ages], issue 2, 144–7. Moscow: Tchaikovsky Moscow State Conservatory. (In Russian).
30. Khval'kovskiy, Aleksey V., and Elena M. Yukhimenko. 1999. "Pomorskoe staroverie v Moskve [Pomorian Old Belief in Moscow]." In *Staroobryadchestvo v Rossii (XVII–XX vv.)* [Old Believers in Russia (17th–20th Centuries)], collected scientific works, 314–43. Moscow: Yazyki russkoy kul'tury. (In Russian).
31. Khval'kovskiy, Vasilii N. 1913. "Dionisiy Vasil'evich Batov (Biograficheskiy ocherk) [Dionisy Vasilievich Batov (Biographical Sketch)]." In *Deyaniya Vtorogo Vserossiyskogo Sobora khristianskogo pomorskogo tserkovnogo obshchestva* [Acts of the Second All-Russian Council of the Christian Pomorian Church Society], 167–89. Moscow: Izd. Anufrieva. (In Russian).
32. Chervyakova, Ekaterina G. 2005. "Fenomen razdel'norechiya v gimnografii drevlepravoslavnogo bogoslužheniya [The Phenomenon of Razdelnorechie in the Hymnography of Ancient Orthodox Divine Services]." Abstract of diss. for the Ph. D. degree, Glinka Novosibirsk State Conservatory (In Russian).
33. Yukhimenko, Elena M. 2002. *Vygovskaya staroobryadcheskaya pustyn': Dukhovnaya zhizn' i literatura*. [Vygovskaya Old Believer Hermitage: Spiritual Life and Literature], vol. 1. Moscow: Yazyki slavyanskoy kul'tury. (In Russian).
34. Yukhimenko, Elena M. 2008. *Pomorskoe staroverie v Moskve i khram v Tokmakovom pereulke* [Pomorian Old Belief in Moscow and the Temple in Tokmakov Lane]. Moscow: VINITI. (In Russian).

Received: May 12, 2021
Accepted: August 20, 2021

125

Author's Information:

Tatiana G. Kazantseva — Ph.D., Associate Professor, Senior Research Fellow at the Department of Rare Books and Manuscripts, State Public Scientific and Technical Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Full Professor at the Music History Department, Glinka Novosibirsk State Conservatory